

ОТЧЕТЕН ДОКЛАД

ЗА ДЕЙНОСТТА НА КДП към КИИП за 2024 година

Уважаеми колеги,

Комисията по дисциплинарно производство /КДП/ е независим орган на КИИП, избран на Общо събрание /ОС/ на КИИП през м. април 2023 г., в съответствие с чл. 25, ал.1 от Закона на камарите на Архитектите и Инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за срок от 3 години да следи за спазване на Професионалния кодекс.

КДП на КИИП се състои от 7 души – Председател и 6-ма равнопоставени членове:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров

Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен

инж. Атанас Йорданов Пунев

инж. Асен Ангелов Попадийски

инж. Емил Серафимов Тошев

инж. Пламен Розенов Попов

инж. Стоянка Стоянова Иванова

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В периода от 01.2024г.÷ 30.03.2025г. комисията е провела общо 8 заседания по предварително изготвен график. Всички протоколи са публикувани на електронната страница на КИИП. От постъпилите в този период жалби, писма и сигнали до КДП можем да направим за тях следните изводи, заключения и решения:

1. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КДП-015/11.12.2023 г. от адв. Ива Ивайлова Йосифова-Такева

В нея адв. Йосифова сигнализира за наводняване на къщата им в кв. Драгалевци, в резултат на обилни валежи.

За установяване причините за проблема и намиране на решение са сигнализирани всички, които според нея имат отношение:

- Инвеститор: „Смарт хаус къмпани“ ООД
- Строител: „Билд-ех“ ООД
- Проектант: „Архитектурно студио“ ООД
- Проектант по част ВиК: инж. Албена Благоева Канева
- Строителен надзор: „З В Консулт“ ООД

Никой от горепосочените до момента не е реагирал на сигнала.

В момента потърпевшите са сезирали органите на Столична община и ДНСК.

В жалбата си до КДП адв. Йосифова уточнява да бъде извършена проверка на дейността на проектанта по част ВиК инж. Албена Благоева Канева, член на КИИП с ППП, рег. № 00863.

Поставеният въпрос беше подробно дискутиран от членовете на Комисията.

В заключение по тази точка беше предложен следния текст за решение: **КДП приема да покани проектанта по част ВиК инж. Албена Благоева Канева да присъства на следващото заседание на Комисията, за**

да внесе пояснения по жалбата и да представи одобрения проект, заверен от одобряващата страна, комплексния доклад за оценка на съответствието от надзорната фирма и договор за упражняване на авторски надзор.

Инж. Канева представи копия от:

- ✓ Технически проект на 3 едноетажни жилищни сгради с ограда, подпорни стени и изгребни ями, част ВиК, м. Драгалевци, на който е проектант;
- ✓ Окончателен доклад за удостоверяване годността на обекта
- ✓ Договор за извършване на авторски надзор;
- ✓ Договор за поддръжка на 3 броя изгребни ями в обекта;
- ✓ Договор за почистване на изгребната яма на къщата, предмет на жалбата.

Документите бяха предоставени на КДП като доказателство.

Инж. Канева обясни, че в проекта са заложени изгребни ями за всяка една сграда в имота. Следвайки проекта няма как да бъде върната вода и да се наводни сградата.

От страна на членовете на КДП се зададоха уточняващи въпроси:

На въпрос дали инж. Канева е убедена в точността на направените изчисления, тя отговори че е сигурна и това е потвърдено от доклада за съответствие и от проверката, извършена в община Витоша при издаване разрешението за строеж.

Уточни се, че изгребната яма не е предвидена да поеме дъждовната вода. Тя се излива по повърхността на терена.

В заключение инж. Канева заяви, че по всяка вероятност при строителството не е изпълнен проектът, в резултат на което се е получило наводняване в най-ниската част.

Уточниха се някои технически параметри, свързани с отводняването на терена и се установи, че допълнително са построени пречиствателни станции, включени към изгребните ями, което също е допринесло за задържане на дъждовната вода.

Комисията установи пропуск на проектанта е, че не е упражнен авторски надзор по време на строителството.

В голяма част от случаите проектантите са пренебрегнати, когато става дума за авторски надзор и той протича основно като отговорност между строителя, инвеститора и водещия проектант.

След приключване на дискусиата, разглеждайки проекта, КДП счете, че на ниво проектиране проектантът няма вина.

Решение: Проектът по част ВиК на инж. Албена Канева е изпълнен в съответствие с нормативната уредба за проектиране и не се констатираха пропуски.

Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-008/28.02.2024 г. от Ива Йосифова.

В писмото си г-жа Йосифова иска КДП да преразгледа решението си от 14.02.2024 г. по отношение на инж. Албена Канева, като вземе предвид, че причинените ѝ вреди се дължат на това, че инж. Канева не е изпълнила задължението си по представения договор за авторски надзор по изпълнение на проекта. КДП взе решение да разгледа наново жалбата, с оглед направеното в горепосоченото писмо възражение.

В предоставения на КДП от инж. Канева договор за авторски надзор между „Смарт хаус къмпани“ ООД като възложител и инж. Албена Канева-проектант по част ВиК като изпълнител е посочено:

„4. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ

4.1. **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** е длъжен да **извест**и **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** за необходимостта от извършване на авторски надзор минимум 2 работни дни преди това.

4.2. **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** е длъжен да **осигури** на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** достъп до обекта.“

След направеното обсъждане и констатация, че по преписката липсват данни дали Възложителят по Договора за авторски надзор е изпълнил задължението си, поето с горещитирания чл. 4 от Договора КДП взе решение да се укаже на жалбоподателката да представи доказателства, че инж. Канева е била известена за необходимостта от извършване на авторски надзор и тя виновно не се явила на обекта.

Да се изпрати писмо до адв. Ива Йосифова, с което да ѝ да се укаже да представи доказателства, че инж. Канева е била известена за необходимостта от извършване на авторски надзор и тя виновно не се явила на обекта.

Разглеждане отговор вх. № КИИП-КДП-017/16.04.2024 г. от Ива Йосифова.

Решението на КДП, прието на заседанието от 20.03.2024 г., а именно: „Да се изпрати писмо до адв. Ива Йосифова, с което да ѝ да се укаже да представи доказателства, че инж. Канева е била известена за необходимостта от извършване на авторски надзор и тя виновно не се явила на обекта“.

В изпратените материали от г-жа Йосифова няма нови доказателства и нямат връзка с авторския надзор.

Установи се, че по време на строителството има направени изменения, които не отговарят на проекта.

След като проектът не е спазен не може да се търси вина в проектанта. Проектът е одобрен от всички инстанции. Няма доказателства, че има промяна по чл. 154 от ЗУТ.

В заключение се премина към гласуване на следния текст за решение: **КДП остава без уважение искането за преразглеждане на жалбата, тъй като не са представени нови доказателства от жалбоподателката, които да дадат основание на КДП да вземе решение различно от вече постановеното.**

Разглеждане отговор от адв. Ива Йосифова, изпратен по мейл на 25.04.2024 г.

Прочете се текста на мейла на адв. Ива Йосифова като се обърна внимание на последния абзац, а именно: „Инж. Канева е удостоверирила с подписа си, че нейният проект е изпълнен. Въз основа на това удостоверяване къщата е въведена в експлоатация. След като е приела, че проектът ѝ е изпълнен – отново чрез Вас я приканваме да предложи адекватно решение за отводняването на имота. Въз основа на това нейно предложение ще можем да изискаме изпълнението му от инвеститора и строителя, които носят гаранционна отговорност.“

Обсъждането продължи с уточнението, че в жалбата си от 11.12.2023 г. адв. Ива Йосифова, в опитите да установи причините за проблема, е поискала от КИИП да бъде извършена проверка на дейността на проектанта по част ВиК, позовавайки се на чл. 32 ал.1 т. 2 и т. 3 от ЗКАИИП.

След задълбочено обсъждане на казуса в няколко поредни заседания, КДП е приела, че проектът по част ВиК на инж. Албена Канева е изпълнен в съответствие с нормативната уредба за проектиране и не са констатирани пропуски. След разглеждането на последващи писма от адв. Ива Йосифова решението на Комисията е, че остава без уважение искането за преразглеждане на жалбата, тъй като не са представени нови доказателства от жалбоподателката, които да дадат основание на КДП да вземе решение различно от вече постановеното.

След приключване на дискусиата Комисията стигна до заключението, че на адв. Йосифова трябва да се напише писмо, в което да ѝ се обясни, че КИИП никога не е изразявала становище в подкрепа на проекти, които не отговарят на нормативните актове. В производството по жалбата на адв. Ива Йосифова не се събраха доказателства, че проектантът инж. Канева е допуснала грешка в проектирането.

В случай, че се предявява нова жалба, с посочване на нови обстоятелства и доказателства, трябва тя да се оформи като такава и да се предяви в КИИП, с представяне на платежен документ за заплатена такса за разглеждане на документи в КДП в размер на 240 лв. с ДДС.

2. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КДП-016/22.12.2023 г. от „Марели“ ЕООД и Антон Кръстев Кръстев и Марияна Димитрова Кръстева.

Жалбата. е срещу инж. Георги Драганов Попов и инж. Соня Христова Лозанова-Попова членове на КИИП с ППП. Инж. Георги Попов е проектант по част „Конструктивна“ на три обекта с възложители дружество „Марели“ ЕООД от една страна и от друга с Антон Кръстев и Марияна Кръстева като физически лица, а с инж. Соня Попова, в качеството ѝ на управител на „ФРИЗ-2000“ ООД, възложителите са сключили договор за упражняване на строителен надзор, изготвяне на окончателен доклад за въвеждане в експлоатация и съставяне на технически паспорт за обект „Административна сграда – пристройка към съществуваща сграда Склад за електроматериали“, гр. Пловдив.

При уреждане на финансовите въпроси между страните са възникнали спорове, което е довело до отказ от страна на проектанта да предостави проектите на възложителите.

В тази връзка те се обръщат към КДП с молба за съдействие и за предприемане на действия като се вземе предвид, че инж. Соня Попова и инж. Георги Попов са свързани лица (съпруг и съпруга).

В изказванията на членовете на комисията се обръна внимание, че:

- Повдигнатите въпроси не касаят качеството на проектите;
- Неуредените взаимоотношения между страните са от финансов характер;
- Консултантската фирма се избира от възложителя, а не от проектанта;
- На следващото заседание да се покани адв. Якимова – юридически консултант на КИИП.

След приключване на дискусиата, с цел изясняване на фактите и приемане на компетентно и обосновано решение от КДП се предложи следния текст за решение: **КДП да изиска от инж. Георги Драганов Попов и инж. Соня Христова Лозанова-Попова да представят писмени обяснения по подадената жалба от „Марели“ ЕООД и Антон Кръстев Кръстев и Марияна Димитрова Кръстева.**

Коментари по жалба вх. № КИИП-КДП-016/22.12.2023 г. от „Марели“ ЕООД и Антон Кръстев Кръстев и Марияна Димитрова Кръстева

Съгласно приетото решение на КДП на заседанието от 17.01.2024 г. от инж. Георги Драганов Попов и инж. Соня Христова Лозанова-Попова е изискано да представят в 14-дневен срок от уведомлението им писмени обяснения по подадената жалба от „Марели“ ЕООД и Антон Кръстев Кръстев и Марияна Димитрова Кръстева.

Към датата на днешното заседание няма постъпила информация, но посочения 14-дневен срок все още не е изтекъл.

След приключване на разискванията се прие да се изчакат обясненията от инж. Соня Попова и инж. Георги Попов след което, да се приеме решение по жалбата.

Решение: КДП прие на следващото заседание на Комисията, след като се запознае с получените отговори от инж. Георги Драганов Попов и инж. Соня Христова Лозанова-Попова, да вземе окончателно решение по жалбата на „Марели“ ЕООД и Антон Кръстев Кръстев и Марияна Димитрова Кръстева.

Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-006/15.02.2024 г. отговор от инж. Соня Лозанова-Попова.

Съгласно решението на КДП от 17.01.2024 г. инж. Соня Попова е изпратила в законоустановения срок писмени обяснения по жалбата на „Марели“ ЕООД.

По тази точка е получен и допълнителен снимков материал от Марияна Кръстева, който е изпратен до всички членове на КДП.

Абзац от обяснението на инж. Соня Попова: „Проектът по част „Конструктивна“ е оценен въз основа на отделна оценка на съответствието от физическо лице-технически контрол по част „Конструктивна“, въз основа на отделен договор с „Марели“ ЕООД. Този доклад е вписан в комплексния доклад като неразделна част от него и описан като такъв в списъка представени документи за издаване на строително разрешение. Лицето, оценило тази проектна част, не подписва комплексния доклад, подписан от управителя на „Фриз-2000“ ООД и от физическите лица по другите проектни части. В този смисъл считам, че няма конфликт на интереси и не сме „свързани лица“ по смисъла на ЗУТ.“

Установи се, че има сключен договор за авторски надзор между „Марели“ ЕООД и инж. Георги Попов като проектант по част „Конструктивна“, с всички произтичащи от договора задължения.

В комплексния доклад за оценка за съответствие на всички части на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, който е подписан от инж. Соня Лозанова-Попова веднъж като Управител на Консултантска фирма „Фриз-2000“ ООД и втори път като специалист, извършил оценка на съответствието на част „Конструктивна“, изработена от съпруга ѝ инж. Георги Попов.

Съгласно чл. 142. (6) от ЗУТ: *Оценката за съответствие се извършва:*

- 1. с приемане от експертен съвет на одобряващата администрация - за жилищни и смесени сгради с ниско застрояване и вилни сгради по чл. 137, ал. 1, т. 5, буква "а", техните реконструкции, преустройства, основни ремонти и промяна на предназначението, както и за обектите по чл. 137, ал. 1, т. 5, букви "д" и "е" или по желание на възложителя - по реда на т. 2;*
- 2. като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма - консултант, несвързана с проектанта - за обекти от първа до пета категория задължително, с изключение на обектите по т. 1.*

След приключване на обсъжданията комисията взе решение: **КДП установи, че от страна на инж. Соня Христова Лозанова-Попова има нарушение на чл. 142. (6), т. 2 от ЗУТ и по този начин са нарушени правата и законните интереси на възложителя да получи оценка за съответствие при спазване разпоредбите на ЗУТ. КДП предлага на УС на КИИП на инж. Соня Христова Лозанова-Попова, член на КИИП с ППП, съгласно чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП да се наложи най-ниското дисциплинарно наказание „забележка“, защото по преписката не са събрани доказателства, че с това нарушение са причинени сериозни материални вреди.**

3. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КДП-001/31.01.2024 г. от Вангел Попов срещу инж. Теодора Петрова и жалба вх. № КИИП-КДП-002/31.01.2024 г. от Вангел Попов срещу инж. Снежана Милева.

Двете жалби от г-н Вангел Попов се разгледаха едновременно. И в двете жалби той счита, че е проявена небрежност при изпълнение на професионалните задължения от страна на проектантите.

Инж. Теодора Петрова е проектант, член на КИИП в секция „Водно строителство“, а инж. Снежана Милева – в секция КСС.

Разглежда се първо жалбата срещу инж. Теодора Петрова. Става въпрос за изготвено от нея становище относно извършени СМР – изградени нови водопроводни и канализационни трасета в сградата, включително до тавански помещения. Констатациите на проектанта са, че канализационните трасета се различават от вече съществуващи такива и по тази причина е наложителна дейностите по СМР да бъдат придружени със съответната проектна документация по част ВиК, съобразена с нормативната база в България, включително Наредба № 4 от 17.06.2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации.

Г-н Вангел Попов твърди, че констатациите, както и самото становище на инж. Петрова не съответстват на действителното положение и становището е направено без да е посещаван обектът. Той излага подробно своите аргументи.

Двете жалби се разглеждат заедно, защото се отнасят за СМР в един обект. Становището на инж. Милева се разминава със становище от 06.12.2022 г. на друг конструктор – инж. Иванов. То е много по-пълно спрямо конструктивното становище на инж. Милева. Жалбите не са еднозначни и на този етап не може да се прецени кой е прав. Има проекти, които са внасяни в общината.

За да може КДП да се произнесе обосновано и да вземе решение, е добре независими експерти по част "Конструктивна" и част ВиК да изготвят становища по случая.

След приключване на дискусиата се премина към гласуване на следното предложение за решение:

- **КДП да даде възможност на инж. Теодора Петрова и инж. Снежана Милева в 14-дневен срок от уведомлението да представят писмени становища по жалбата на Вангел Попов;**

С оглед спецификата на спора и необходимост от становища от независими експерти, КДП предлага на Председателя на УС на КИИП да осигури двама експерти от секция КСС и секция ВС от списъка на РК София-град (обектът се намира в София), срещу възнаграждение в размер на 1000 лв. на експерт, заплатени от жалбоподателя, който да осигури и достъп до обекта в указан ден и час.

Разглеждане писма вх.№№ КИИП-КДП-009/06.03.2024 и КИИП-КДП-010/06.03.2024 от Вангел Попов и разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-012/11.03.2024 г. отговор от инж. Снежана Милева.

Двете писма са свързани и КДП ги разгледа едновременно.

Съгласно решение на КДП от 14.02.2024 г. г-н Вангел Попов е превел сума за възнаграждение само за изготвяне на конструктивно становище от проектант по КСС.

В този случай КДП продължава производството по жалбата срещу инж. Снежана Милева - проектант по част „Конструктивна“ и прекратява производството по отношение на проектанта по част ВиК.

КДП формулира задачата към определения експерт по част "Конструктивна", която да се определи с гражданския договор, а именно: „Да се извърши оглед на обекта и изготви конструктивно становище.“

Приемане решение по настояването на Вангел Попов за налагане на дисциплинарно наказание на инж. Снежана Милева.

Прочете се заключението в сигнала на Вангел Попов: КДП на основание чл. 7.3., ал. 1 от Устава на КИИП да образува дисциплинарно производство срещу инж. Снежана Милева като ѝ бъде наложено полагащото ѝ се наказание.

Освен становището на инж. Милева, жалбоподателят е приложил и второ конструктивно становище, противоположно на оспорваното, изработено от инж. Сергей Иванов.

Новото становище, възложено от Камарата, подкрепя това на инж. Иванов. От изложеното от инж. Милева, относно конструкцията на покрива и изводите ѝ, че със събарянето на преградни стени в таванското помещение е нарушена носимоспособността на сградата, което се разминава с другите две становища, става ясно, че тя не е посещавала обекта на място.

Прочетоха се възраженията на инж. Милева срещу твърденията в сигнала на г-н Вангел Попов.

След приключване на обсъждането, в което се включиха всички присъстващи членове на КДП, се стигна до следното предложение за решение: **КДП приема да покани инж. Снежана Милева да присъства на следващото заседание на Комисията за изслушване по казуса.**

Изслушване на инж. Снежана Милева във връзка с жалба на Вангел Попов.

На заседанието присъства инж. Снежана Милева.

Инж. Милева обясни, че е изготвила конструктивното становище изцяло по документи. Не е посещавала обекта, защото не е имала осигурен достъп. Според нея независимо какви са стените: носещи или неносещи събарянето им не е правилно.

В заключение инж. Милева призна, че е допуснала грешка при определяне конструкцията на покрива, но това нямало значение по отношение на извършените действия – събарянето на стените.

Членовете на КДП направиха следните изводи:

- Към изготвянето на конструктивното становище инж. Милева е подхождала несериозно, безотговорно и непрофесионално.
- Не е посетила и извършила оглед на обекта.
- Има несъответствие между нейното конструктивно становище и другите две - на инж. Сергей Иванов и възложеното от КИИП на независим експерт.
- За тези си действия инж. Милева трябва да бъде санкционирана.

Изказаха се предположения, че така изготвеното становище изглежда, че е поръчково и обслужва конкретни интереси.

За да се прекъсне тази порочна практика решенията на КДП трябва да се направят достойни на по-широк кръг от хора.

В тази връзка се предложи на страницата на КИИП да се създаде раздел, където да се публикуват подобни случаи.

След приключване на обсъждането членовете на Комисията стигнаха до следното предложение за решение: **КДП предлага на УС на КИИП, съгласно чл. 32, т. 2 и т. 3 от ЗКАИИП и в съответствие с чл. 36 (1), т. 2 от ЗКАИИП, на инж. Снежана Илиева Милева, член на КИИП с ППП, рег. № 05550, РК София-град да се наложи дисциплинарно наказание „глоба в размер от 500 лв.“**

4. Разглеждане сигнал вх. № КИИП-КДП-003/08.02.2024 г. от инж. Петър Стоянов.

Инж. Стоянов сигнализира КДП за злоупотреба с печата му за ППП. От фирма „ТЕРРА ПЛАН“ ООД е фалшифициран печата му и с него са подпечатвани проекти, които той не е изработвал.

Инж. Стоянов се обръща към КДП за съдействие как да процедира в тази ситуация.

Всички членове на Комисията се съгласиха, че за евентуална злоупотреба с печата, за което трябва да се сигнализира прокуратурата.

Решение: КДП предлага на Председателя на УС да уведоми Прокуратурата за сигнала на инж. Петър Стоянов.

КДП се запозна с Постановление на Софийска районна прокуратура пр.пр.№ 11056/2024, относно фалшифициран печат на инж. Петър Стоянов. Софийска районна прокуратура информира Председателя на УС, че препис от настоящото постановление ведно с материалите по описа на СРП са изпратени по компетентност на Районна прокуратура-Бургас.

5. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-011/08.03.2024 г. от Михаил Цинцаров.

Г-н Цинцаров отправя молба към КДП за преразглеждане на конструктивно становище, изготвено от инж. Петър Чалъовски и инж. Мария Чалъовска, касаещо подпорна стена, находяща се в гр. Белово, ул. „Тодор Каблешков“ 20. Според г-н Цинцаров написаното в становището не отговаря на действителното състояние.

След приключване на дискусията се премина към гласуване на следния текст за решение: **С оглед необходимост от становище от независим експерт, КДП предлага на Председателя на УС на КИИП да осигури експерт от секция КСС от списъка на РК Пазарджик (обектът се намира в Пазарджишка**

област) срещу възнаграждение, уточнено в Договора, което да бъде заплатено от жалбоподателя, който се задължава да осигури достъп до обекта в уточнен с Експерта ден и час.

Във връзка с решението на КДП от заседанието на 20.03.2024 г. да се осигури експерт от секция КСС, във връзка с молбата на г-н Михаил Цинцаров за преразглеждане на конструктивно становище, изготвено от инж. Петър Чалъовски и инж. Мария Чалъовска, касаещо подпорна стена, находяща се в гр. Белово, е провел телефонен разговор с инж. Велинов - Председател на секция КСС към РК София-град.

Инж. Велинов е изразил мнение, че след като има вече представено конструктивно становище, КДП да го разгледа и да даде оценка дали е отразено действителното състояние на обекта като няма необходимост от ново становище.

Всички членове на Комисията бяха единодушни, че КДП изпълнява своите функция като съобразно изискванията на ЗКАИИП следи за спазването на Професионалния кодекс и се произнася по сигнали, свързани с неговото нарушаване. Законът не вменява на Комисията задължения за изработване на конструктивни становища или оценяване на такива.

КДП поддържа решението си за определяне на експерт-конструктор от РК София-град, който да изготви необходимата експертиза, съгласно писмо изх. № КИИП-ЦУ-086/11.04.2024 г. на Председателя на УС до Председателя на РК София-град.

Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-020/27.05.2024 г. от Михаил Цинцаров.

В първия сигнал на г-н Цинцаров се отправя искане към КДП да извърши оценка на съдържанието на конструктивното становище, изготвено от инж. Петър Чалъовски и заверено от инж. Мария Чалъовска като ТК.

Съгласно решение на КДП, с писмо изх. № КИИП-ЦУ-086/11.04.2024 г. до РК София-град, Председателят на КИИП е поискал да се посочи експерт, който да изготви независимо конструктивно становище. До момента няма подадена обратна информация.

От писмото не става ясно, че изграденото съоръжение е подпорна стена, по-скоро изпълнява функцията на ограда.

В становището не става ясно дали стената е на границата на двата имота или е изцяло в съседния на жалбоподателя имот.

След приключване на дискусията, в която се включиха всички присъстващи членове на КДП, се реши:

КДП приема да укаже на г-н Цинцаров да представи конструктивно становище за изградения обект, допълнено с геодезическо заснемане с отразени имотни и регулационни данни, теренни коти, включително от двете страни на стената и посочена нейната височина.

6. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КДП-015/20.03.2024 г. от Радомир Спасов.

Обстоятелствата около жалбата на Радомир Спасов са следните: Жалбата е адресирана до Председателя на КИИП и до Председателя на КДП, но е подадена в деловодството на РК София-град, откъдето е препратена към КДП.

Г-н Спасов не е член на КИИП и съгласно решение, прието от УС на 28.10.2022 г., следва да внесе такса за разглеждане на документи от КДП, за което той е уведомен с писмо изх. № КИИП-ЦУ-088/11.04.2024 г. До момента няма реакция от негова страна.

В тази връзка членовете на Комисията решиха да се постави 7-дневен срок за плащане на таксата.

Решение: КДП приема краен срок за плащане на таксата за разглеждане на документи от Комисията, 7 дни от получаване на уведомлението. В противен случай жалбата ще бъде върната на жалбоподателя.

Тъй като към момента на днешното заседание г-н Радомир Спасов не е внесъл таксата за разглеждане на документи, жалбата му няма да бъде разгледана.

Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-021/14.06.2024 г. от инж. Румен Иванов и инж. Георги Кордов.

Сигналът е за налагане на дисциплинарно наказание на инж. Михаил Толев заради негово изказване на ОС на КИИП, м. март 2024 г.

Жалбоподателите считат, че: „Със своето изказване, видно от протокола на ОС на 30.03.2024г., инж. Михаил Толев наруши поредица от членове на Професионалния кодекс (ПК) на КИИП“.

Инж. Попов предложи инж. Кордов и инж. Иванов да посочат конкретно кои членове от Професионалния кодекс на инженер-проектанта са нарушени от инж. Толев.

Решение: КДП приема да изиска от инж. Кордов и инж. Иванов да прецизират кои членове от Професионалния кодекс на инженер-проектанта считат, че са нарушени от инж. Толев.

Изслушване на инж. Георги Кордов и инж. Румен Иванов във връзка с подадени сигнали вх. № КИИП-КДП-026/11.07.2024 срещу инж. М. Толев и КИИП-КДП-030/30.07.2024 срещу инж. М. Стефанова.

По настояване на инж. Румен Иванов и инж. Георги Кордов КДП ги покани да присъстват на днешното заседание.

Те предоставиха в писмен вид мотивите си по двата сигнала.

Инж. Иванов подчерта, че винаги се е отнасял колегиално и професионално с инж. Толев и не е имало конфликтни отношения между тях.

Той заяви, че в представените материали има опис на съответните членове от Професионалния кодекс, нарушени от инж. Толев с неговото изказване пред ОС на КИИП, проведено на 30-31 март 2024 г. Според него са нарушени чл.33.1.; чл. 3.2., ал. 1; чл. 3.6. и чл.3.9. от Професионалния кодекс.

Според инж. Иванов и инж. Кордов с изказването си пред ОС, именно: „Аз искам да предложа инж. Георги Кордов и инж. Румен Иванов да се откажат по следните съображения. Те в момента водят дело срещу УС на Камарата“ инж. Толев е постъпил неколегиално към тях, като е проявил неуважение, с което е уронил престижа им и са били манипулирани делегатите на ОС на КИИП, което е оказало негативно въздействие на проведените избори за ръководни постове.

Инж. Иванов обясни каква е причината да се обърнат към Административен съд София-град.

Той държи за дисциплинарно наказание на инж. Толев.

Инж. Кордов се присъедини към изказването на инж. Иванов и подкрепи изложените мотиви като заяви, че изказването е предварително подготвено. Според него това поведение на инж. Толев не е прецедент.

Адв. Ботова поясни, че това че има заведено дело от инж. Кордов и инж. Иванов е факт. Този факт не би трябвало да се разглежда като обида. Тя обърна внимание на чл. 32 от ЗКАИИП, където изрично са посочени нарушенията, които подлежат на наказание, а именно: „Дисциплинарно нарушение е виновното неизпълнение на задълженията по този закон, устава на съответната камара и професионалния кодекс, решенията на управителния съвет и общото събрание, както и:

1. предоставяне на проектантски услуги на цени, по-ниски от себестойността им;
2. пропуски, причинили накърняване на правата и законните интереси на клиента;
3. системна небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения;
4. укриване на важни обстоятелства при вписването като проектант;

5. системно неизпълнение на задълженията като председател или член на управителен, контролен или дисциплинарен орган.“

В сигнала не е цитиран пълния текст на чл. 3.6. от Професионалния кодекс на инженер-проектанта: *„Не е допустимо инженер - проектантът да уронва престижа на свой колега, с което би могъл да му навреди при упражняване на професията.“* Изпуснат е текстът след запетаята.

„Упражняване на професията“ не означава членуване в УС.

Относно сигналите за извършени дисциплинарни нарушения, съгласно чл. 33, ал.3 от ЗКАИИП, Дисциплинарно производство се образува не по късно от два месеца от откриването му и не по-късно от 1 година от извършването му.

Видно от датите на подаване на сигнала в КДП и направено изказване на инж. Толев на ОС на КИИП на 30.03.2024 г. сигналът е просрочен.

След приключване на обсъждането членовете на КДП преминаха към гласуване следния текст за решение: **КДП не намира основание за образуване на дисциплинарно производство по сигнала на инж. Румен Иванов и инж. Георги Кордов срещу инж. Михаил Толев.**

Премина се към обсъждане сигнала срещу инж. Мария Стефанова.

Инж. Иванов съобщи, че са получили информация, че от името на РК София-град инж. Стефанова е изпратила писма до международни партньори на Камарата като се е подписала като „Secretary General, International relation,“. Няма решение на УС, съгласно чл. 5.10., ал. 1, т. 8 от Устава на КИИП, с което да е приета структура на Камарата, в която да фигурира позиция „генерален секретар“. Подчертава се, че инж. Стефанова е пристъпила и към осъществяване на самостоятелна международна дейност.

Съгласно чл. 1, ал. 8 от Устава, *КИИП е националният представител на инженер-проектантите:*

- 1. при участие в национални, Европейски и международни програми;*
- 2. при осъществяване на сътрудничество с други български и международни организации, с цел, поддържане и повишаване на професионалната компетентност и взаимно признаване на придобитата правоспособност на своите членове, както и за постигане на други цели от взаимен интерес.*

Няма санкция на УС или от Председателя на УС за провеждане на самостоятелна международна дейност от РК София-град.

Въз основа на изложеното, инж. Кордов и инж. Иванов считат, че инж. Мария Стефанова е допуснала нарушения на ЗКАИИП и Устава на КИИП, за което носи дисциплинарна отговорност и подлежи на дисциплинарно нарушение.

Инж. Иванов помоли КДП да поиска информация от инж. Стефанова до кои международни организации е изпращала подобни писма.

След приключване на обсъждането се стигна до следното предложение за решение:

КДП да изиска от инж. Румен Иванов и инж. Георги Кордов в седемдневен срок да представят информация относно подадения сигнал, а именно кога и пред кого инж. Стефанова се е легитимирала като „Генерален секретар“, по какъв повод и с каква цел е изпратено писмото и всякаква друга информация, която им е известна, както и копие на обсъжданото писмо.

КДП да изиска от инж. Мария Стефанова в седемдневен срок да представи информация по сигнала, както и копия от всички писма, в които се е легитимирала като „Генерален

секретар“, както и да даде обяснение кога и пред кого, по какъв повод, с каква цел и по чие възлагане е извършвала действия, представяйки се като „Генерален секретар“.

В писмото си инж. Стефанова обяснява, че изпратените писма от РК София-град са единствено уведомление за смяна на регионалното ръководство след проведените избори 2024 г. Тази практика при поддържане на контакти с чуждестранни партньори е прилагана винаги след смяна на Председателя и ръководството на РК София-град – 2012 г., 2020 г., 2024г. Относно подписването ѝ като Secretary General в кореспонденцията с чуждестранните партньори, това е поради приетата европейска езикова практика при превод от английски език на длъжността/позицията „Секретар“ да се прилага:

Секретар – Secretary Технически секретар, назначен в офис

Секретар – Secretary General Секретар на организация, на изборна дейност.

След приключване на дискусиата членовете на Комисията стигнаха до заключението, че към датата на заседанието на КДП не са представени доказателства, че инж. Стефанова е извършила нарушение, за което да бъде наказана.

Премина се към гласуване на следния текст за решение: **КДП не намира основание за образуване на дисциплинарно производство по сигнала на инж. Румен Иванов и инж. Георги Кордов срещу инж. Мария Стефанова.**

8. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-028/28.07.2024 г. от Боян Дерибеев и отговора на Председателя на УС в тази връзка.

Адв. Ботова обясни казуса и прочете писмото на Председателя на УС до инж. Дерибеев, с което го уведомява, че изпратеният отговор на КИИП до Софийски районен съд в изпълнение на Протоколно определение на Председателя на 162 състав, СРС по гр. д. №62985/2022 г., не засяга по никакъв начин неговите интереси. Пред съда е представен факт, който не подлежи на съмнение, т.е. че в Камарата няма регистриран договор от инж. Дерибеев, понеже основния договор е на „Богоев Консулт“ ЕООД.

В жалбата си инж. Дерибеев поставя искания:

„Тази несправедливост насочена към мен, като член на КИИП, аз желая да бъда защитен, като:

- 1. Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, да ми издаде писмо Отговор на жалбата с което да заяви че е подведено с искането си от инж. Мартин Богоев, през съда;*
- 2. Председателя на КИИП да сезира прокуратурата за уронване престижа на цялата камара пред съда и обществото, като съзнателно затаява истина пред административен орган в лицето на КИИП и подвежда в исканията си съда;*
- 3. Комисията по дисциплинарно производство (КДП) да се самосезира, спазвайки основни функции, произтичащи от изискванията на Закона и Устава на КИИП.“*

Първите две точки не са предмет на дейността на КДП. Относно третата точка, трябва да се конкретизира относно кого и за какво да се самосезира Комисията.

В заключение инж. Дерибеев пише: „Считам, че случая трябва да се разгледа от „Комисията по дисциплинарно производство“, за ответна позиция по случая, както и да получи подкрепа от колегите в секция „КСС“.

След приключване на обсъждането, КДП прие: **Да се покани на следващото заседание на Комисията инж. Дерибеев да конкретизира оплакването си и за доизясняване на фактите по жалбата си.**

9. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-031/02.09.2024 г. от инж. Ирена Колева-Председател на НПС ОВКХТТГ.

В писмото си инж. Колева сигнализира за извършено нарушение от инж. Николай Гъжев, член на КИИП с ОПП, по част „Технология на машиностроенето и уредостроенето“ в секция „Технология“ към РК Русе, който 2021 г. е изготвил проект по част „Енергийна ефективност“.

Установи се, че проектът е съгласуван от Община Шумен. В тази връзка може би е добре УС да излезе с писмо до общините, в което да се опишат изискванията към проектантите.

В заключение КДП премина към гласуване на следния текст за решение: **Да изиска от инж. Николай Гъжев да представи писмени обяснения по сигнала на инж. Ирена Колева.**

Приемане решение по сигнала на инж. Ирена Колева-Председател на НПС ОВКХТТГ срещу инж. Н. Гъжев.

По тази точка от дневния ред Комисията направи следните заключения:

- От сигнала става ясно, че КДП е сезирана за нарушение извършено от инж. Гъжев през 2021г. Съгласно чл. 33, ал. 3 от ЗКАИИП срокът за образуване на дисциплинарно производство е изтекъл.
- В отговора си, писмо вх. № КИИП-КДП-036/08.10.2024 г., инж. Гъжев съобщава, че от 2023 г. не е член на КИИП.

Решение: **КДП не намира основание за образуване на дисциплинарно производство по сигнала на инж. Ирена Колева срещу инж. Николай Гъжев.**

10. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-046/02.12.2024 г. от инж. Проданов.

Сигналът е насочен срещу Председателя на УС за нарушаване на Устава с изказване по време на заседание на УС. Разгледан е на заседанието на КДП на 20.02.2025 г.

Приетото решение е: **В изказването на инж. Гергов КДП не намира доказателства, че са извършени действия, посочени в сигнала на инж. Проданов.**

ОСНОВНИ ДИСЦИПЛИНАРНИ НАРУШЕНИЯ СА:

- Неспазване на изискванията на ЗКАИИП и Устава на КИИП
- Нарушаване на авторското право
- Контрола в общините одобряващи проекти е занижен, което позволява одобряване на некачествени конструктивни проекти.
- Контрола от страна на Агенцията за обществени поръчки и начина на изготвяне на документи също е на ниско ниво, което позволява нелоялна конкуренция.

От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП, в т.ч. и на секретаря на Комисията – инж. Маринела Цветкова, както и адвокат Ботова-юридически консултант, участвали активно този период, както и за професионалното им отношение към вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите нарушили ЗКАИИП и Устава на КИИП.

В заключение КДП смята, че без частично изменение на ЗКАИИП, в т.ч. в областта на дисциплинарните производства, комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в професионален и етичен кодекс на КИИП.

Отчетът е приет единодушно от членовете на КДП онлайн на 09.04.2025 г.

Председател на КДП: /п/

/инж. Серафим Александров/